

袁明皆康肅、王效康、劉德馨等十一員任爲陸軍步兵上校，補紀五任爲陸軍一等軍需正，趙學義任爲陸軍一等軍醫正，嚴子爲陸軍一等測量正，並均予除役。此令。

行政院呈，請將胡新元、閻魁武、杜貞、唐仲儒、魏親、陳克明、章志宜、蒲則戴、游梓鑑、李介、謝環、胡紹陵、張善初、張竹齋、王明德、趙瑞章、徐元愷、徐肇春、陳乾三、劉醒民、陳金浦、程彰、趙灼然、徐敬政、晏汝信、陳毅三、謝維平、潘慶豐、趙克念、張作霖、許以廉、谷晴嵐、孫祥芝、陳仲達、孫善元、手綾瀨、羅中平、譚福清、黃叔光等三十九員任爲陸軍步兵中校，王世祿、熊慶生、陳錦南、趙子仁、范耕、陳覺姓、薛志忠、閻朝範、宋輝斌、謝孟懋、杜良、周錫光、冷同倫、王三多、張直行、王肇魁、鄭安平、徐鴻林、石仲臣、陳開文、萬慎勳、嚴耀光、張玉成、李紹福、高凱謙、張輔賢、朱琦峯、張崇榮、王俊甫、龍克鍾、李曉陽、馬給、官質純、毛龍潤、田震、顏潔之、黃遠亭、張藝麗、馬自強、蕭健鵬、黃光祿、劉竹田、張志成、黃克平、張伯約、劉晚初、趙述蕭、張開文、王亞西、劉季良、曾孔、陳久榮、方允中、薛立培、謝家寬、鄭維成、任省三、項樹財、羅炳垣、王治民、陳照門、閻哲明、張芸圖、張祥麟等六十四員任爲陸軍步兵少校，楊國彬、楊明遠、譚世德、黃鈞、陳銳、于茂初、張永祥、黎仲安、何德華、黎金水、謝祿德、楊致善、王伯英、袁傑、曾錦榮、安遠輝、楊天丁、張逢春、杜志高、謝德光、郭華、劉湘如、藍玉彬、顏正南、張伯階、車述、謝王麟、曾令權、蔣健根、申光烈、曾玉階、楊仁剛、魏鑫、石特堅、李超雄、劉志成、陳立信、張宗裕、潘章淮、陳北星、潘志寬、李智、曾昭信、趙俊明、周仲欽、張必信、黎沛生、張翼龍、張秉鈞、袁鶴齡、倪海泉、傅鵬、張金陳柏謙、方松年、王撫民、谷尚賢、龍謙芸、林華堂、俞少英、劉英、孫定賢、喬植三、余亞泉、夏輪昇、張邦君、全思孝、韓信如、王才、文忠、劉德華、包得勝、劉季廉、孟世綱、王道均、邱傑、周仰岳、汪占魁、蘇國仕、傅堂僧、羅慶、饒芝培、周少俊、稅承勳、曹康、張嶺、黎燦、陳添麟、呂國材、榮繼周、丘正立、周善華、彭宗耀、黃金穀、趙明武、賴炳章、洪峙、張瑞華、趙仲剛、張建浦、李修修、王海雲、王紹良、陳棟樑、唐炳煥、楊謙、石玉芳、萬俊明、鄧怡高、張仲南、蔡子龍、謝爾嘉、呂明軒、張國選、李子雲、丁道生、馮代源、周中華、譚毓德、王國勝、黃拾、王昌奇、楊煥猷、高崇、楊鼎、傅國興、曾開臣、黃在中、張仲榮、陶守清、廖鵬、易澤余吉祥、謝雲龍、劉永清、王炳倫、崔兆泰、熊炳林、徐德勝、申屠林、任樹武、陳傑之、程文煥、許期華、朱熾、羅維祺、王德章、曾成鈞、黎維、曾百平、劉燕虎、丁醇波、鄒棟臣、侯西藩、張震寰、龐智賢、楊長榮、曾玉蘭、王廣厚、彭顯良、畢鈞、陳新、陶少懷、劉國豐、陳春煊、楊潤芝、江

中華民國三十六年十二月一日

國民政府訓令

處字第三二八號
三十七年四月十二日(補登)(仍另行文)

令行各機關 直轄各機關

行政院呈，為據司法院行政部呈稱，據首都高等法院首席檢察官呈稱，查本處偵查梅兆頤等漢奸一案，被告梅兆頤參加偽組織，擔任偽南京市糧食管理處處長，貪污致富，置有本京大黨家巷二十一號民房一座，被告張夢南於民國二十七年敵偽竊據南京時，勾結敵偽組織宏濟善堂，公賣鴉片，並在江蘇南通設立分處，担任董事長，毒化國利，因致富，置有本京寶院街五十六號民房一所，龍泉巷二號民房一所，柳葉街九十八號住宅一所，同街二八號民房一所，該被告等早經逃匿，除提起公訴外，上項房屋為防止私自變賣將來發生執行困難起見，擬即先行查封，請轉呈核准並予通緝等情。除指令外，理合具文轉請核示等情到院。查該逆等財產應准查封，除指令外，理合繕通緝書表，呈請鑒核通緝等情。應准照辦。除分令外，合行檢發原附通緝書表，令仰遵照并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

計附通緝書及人犯表各一份

首都高等法院檢察處通緝書

緝字第 號

姓名	性別	年齡	籍貫	特徵	通緝理由
梅兆頤	男	詳	未詳	未詳	逃亡
張夢南	男	詳	未詳	未詳	逃亡
張若萍	女	詳	未詳	未詳	逃亡
迎蘭祥	男	詳	未詳	未詳	逃亡
張若萍	女	詳	未詳	未詳	逃亡

南京淪陷時期

南京

南通

處所

應解送之處

法院檢察處

執行

一、通緝經通知或布告後檢察官司法警察官得拘提或逮捕被告

二、執行拘提逮捕被告時被告身體名譽

三、被告抗拒拘提逮捕或逃避拘捕應予強行拘提或逮捕之但不得逾必要之程度

四、拘提或通過緝逮捕之被告應即解送指定之處所知三日不能到達者應依被告之陳請先解送最近之法院訊問

請撤銷通緝機關 被告姓名 性別 案由 撤銷通緝 備 案

開建地方法院 林亞若 男 殺人 被告自 三十六年十二月十一日檢紀庚字第一四一零號呈請通緝

法令解釋

司法院快郵代電 院解字第三八九六號 三十七年三月二十二日(補登)

陝西高等法院朱首席檢察官覽 上年戊戌代電悉。所謂解釋一案，業經本院統一解釋法令會議議決，高等法院檢察官對於該項判決，不得聲請覆判，不得聲請再行覆判，正式判決，不得聲請再行覆判。合電知照。司法院寅候印

附原代電

司法院院長居鑄鑒 查縣司法處特種刑事案件之覆判程序，除宣告死刑或無期徒刑外，須依特種刑事案件訴訟條例第十條，得由有上訴權之人或有上訴不服權之人之合法聲請，方准覆判，所謂有上訴權之人，除被告自訴人及兼檢察職務之縣長外，該管第二審法院檢察官是否亦有上訴權，其說不一，如認為無上訴權，則亦無聲請覆判之權，但按縣司法處辦理特種刑事案件補充條例第十八條第二項規定，告訴人對於縣司法處之刑事判決，得向第二審法院檢察官申訴不服，請求提起上訴，是該第二審法院檢察官亦應認為有上訴權，惟係非依特種刑事案件訴訟條例，是否得依特種刑事案件訴訟條例第十條規定有權聲請覆判，又所謂有上訴不服權之告訴人，對於正式判決之特種刑事案件判決，有無聲請覆判之權，均不無疑義，理合電請解釋示遵。陝西高等法院首席檢察官朱觀德代電

司法院快郵代電

院解字第三八九七號 三十七年三月二十二日(補登)

湖南省政府王主席覽 三十五年以前法銘已代電悉。所謂解釋一案，業經本院統一解釋法令會議議決，(一)在非常時期工商業及團體管制辦法施行期內，有該辦法第七條所定應處罰之行為者，於該辦法失效後，除另有替代該辦法之管制法令對於該行為仍繼續處罰外，不得再依該辦法處罰。(二)原處分官署某市政府於該項未決定前，將原處分之標的物變賣或為其他措置，嗣原處分經訴願官署決定撤銷者，如其辦理人員以立民法第一百八十六條之侵權行為，自應負損害賠償責任。合電知照。司法院寅候印

南京司法院院長居 一、查原處分官署依法令作成之處分，在訴願有效期間內，原法令經公布機關明令廢止或停止施行，至決定時，是否應依新法從輕之原理，將原處分撤銷或維持，原處分。二、查訴願未決定前，原處分不失其效力，如在奉到停止執行之命令前，原處分之處分標的物業經依法變賣或為其他措置，於決定撤銷原處分後，應如何回復原狀。案懸待決，祈電示覆。湖南省政府主席王東原法銘已代電

附原代電

一、原處分官署某市政府在非常時期工商業及團體管制辦法第七條之規定，予某棉花公司以營業額百分之三十之罰鍰，並就封存棉花變賣充罰，在訴願有效期間內，該項管制辦法業經明令廢止，至訴願決定時，是否應依新法從輕之原理，將原處分撤銷或仍維持原處分。二、上述原處分官署某市政府在未奉到廢止之命令前，以其罰鍰撥作公益用途，如決定撤銷原處分後，其賠償責任，係由該管市長個人負責，或由原公益事業內扣除，又此項賠償是否以原罰鍰數額為限，或應依當時提賣之棉花數額賠償。

公告

中央公務員懲戒委員會決議書

鑑字第一三九七號 三十七年一月二十一日(補登)

被告懲戒人 吳宗岐 浙江嘉善地方法院首席檢察官 男 年四十三歲 浙江紹興人 住浙江嘉善地方法院

主文

吳宗岐不受懲戒。

緣監察院監察委員張慶楨彈劾浙江嘉善地方法院首席檢察官吳宗岐貪污濫職一案，交由監察委員魯廷奎萬傑丘念台會同審查，會以該首席檢察官吳宗岐辦理案件收受賄物，既經查有實據，殊屬貪污濫職，應請將該浙江嘉善地方法院首席檢察官吳宗岐移送懲戒到會。理由

本案彈劾案載稱，據嘉善縣民張世培呈訴該地方法院檢察處首席檢察官吳宗岐貪污濫職一案，經令據浙江監察處查復內稱，連經派員前往實地調查去後，茲據稱關於收受張世培收音機部份，查本年三月四日有倪德富率領偵查員阿壽施長明等用民船裝運木柴由杭赴溫，經嘉善縣屬三店地方，被嘉善稅捐稽征處王分處三店辦事處職員祝文彬及稅警胡益山查令靠岸檢查，當時因風大木急，停靠稍緩，胡益山見其故意抗拒，乃開槍射擊，彈中單阿壽頭部，即殞命，胡益山見已肇禍，乃棄槍逃竄，經楊廟國民兵隊將其截獲，解送嘉善地方法院訊辦，正在偵查中，而單阿壽之母謝氏及杭州民船公會理事長周劉祺等告訴王分處主任張世培及祝文彬等有藉端勒索過境船隻浮收等不法情弊，法院檢察處當於三月十三日開庭偵訊，旋將張世培予以收押，於三月十七日復以二百萬書面保證交保釋放，張世培被押後，隨即委託其友王潤泉(現任嘉興縣政府書記)至嘉善前稅捐稽征處處長劉秉貞處請求設法，劉秉貞首肯需索收音機一只，如能送去，即可無事，王潤泉當於三月十四日至天龍鎮與張世培之妻翁妙娟商議，在嘉興開利電料行以六十六萬元購買本牌收音機一只，於同月十六日晚上由王潤泉送至劉秉貞處，劉秉貞收妥收音機一只，不如將他家所有之收音機一只形收音機一只掉換送去，較為妥當，王潤泉乃取具劉秉貞之舊收音機與劉秉貞同至吳宗岐家中，由吳之勤工收領後，王即單獨回去，此為吳宗岐接受賄賂之經過情形，旋至天龍鎮向張世培之妻翁妙娟查詢事實經過，與上述情形大相符合，本月十六日又至吳宗岐家中察看收音機式樣，當時吳不在家，未便走入內室細看，僅在廳堂中察看外形，亦與王潤泉所敘者完全相同，惟後來詢吳宗岐，則極力否認其事，並謂他家現藏之收音機係友人借來者，此機原屬漢奸沈濟人所有，今已無主，不知究竟屬誰等語，本擬再找劉秉貞與其對證，因劉已於三月間被財廳免職他去，一時無法查證，但根據以上事實，吳宗岐顯有勾結劉秉貞貪污枉法之罪嫌等情前來，經加審核，認為該首席檢察官吳宗岐辦理案件收受賄物，證據確鑿，毫無疑義等語。申辯則稱，查彈劾案所稱王潤泉如何至嘉善托劉秉貞，劉秉貞如何說本人需用收音機一只，送去即可無事，王潤泉如何同張世培妻翁妙娟商量購買收音機一只，送去即可無事，王潤泉如何同張世培或甚至藏匿，均屬疑問，總之宗岐絕無向劉秉貞索收收音機之情事，雖然於時購新收音機一只，究竟是否送與劉秉貞，抑或另送其他親友，非事實，是否實在，猶有待於劉秉貞之證明，縱然張世培確係借用收音機一只，自無再事需要，更無向劉秉貞借用收音機之必要，(二)張世培所述劉秉貞稱需索收音機一只，如能送去，即可無事，但查該張世培貪污案，結果不特並非無事，反由宗岐予以提起公訴，是亦足以證明宗岐絕未索賄，而劉秉貞更無贈送之情事，顯見張世培等捏造事實，串證誣陷，故意陷害，何待言喻，復查翁妙娟係張世培之妻，又屬天龍分處職員，證人王潤泉係張世培之同學

且為張世培任天職分處主任時之額外稅務員，有嘉善縣稅捐處人等，其有如此密切及利害關係之關係，其非勾串許控，羅織人罪，以圖報仇洩憤而何？又據彈劾案原文未段內載，本月十六日至吳宗岐家看收音機式樣，因當時吳不在家，未便走入內室細看，僅在廳堂中察看外形，亦與王潤泉所說者全不相同，惟後來究詢吳宗岐，則極力否認其事，並謂他家現藏之收音機係向友人借來者，此機原屬沈清人所有，今已無主，不知究竟屬誰云云，查宗岐家中之收音機，係向同鄉蔣桂芳家借來，不特明白告知，且經嘉興地方法院命首檢察官奉令巡視蔣家突擊調查並傳訊在案，該調查員因宗岐並未在家，僅至廳堂一轉，即離去赴法院，既未入內細察，從何而知收音機之存在內室，又從何而知其與王潤泉所說大小式樣完全相同，事非主觀太深，痴人夢夢乎？況王潤泉所述之收音機，該調查員事前未曾過目，又何知其即係宗岐之收音機，是其所謂純屬臆測之詞，安能採信，至其謂此機原屬沈清人所有，今已無主，不知究竟屬誰一節，此尤使宗岐詫異，蓋宗岐決無如是之答詞，是日該調查員曾向宗岐探詢劉秉貞之住址，宗岐比答以劉秉貞住西門前嘉善縣長沈清人住宅之語，且宗岐之收音機明告以借自同鄉蔣桂芳，係有主之物，何得謂為無主，奈該調查員竟誤以蔣桂芳之收音機為沈清人所有，一變而為無主之物，何張冠李戴，昏瞶至此，抑或別有用心，誠令宗岐百思不得其解，竊宗岐自朝陽大學法律系畢業，經一屆高等司法考試及格，法官訓練所畢業，服務安徽法界達十五年，事有以些微之舊收音機（按張世培所供其新機值六十六萬元，則舊機更不值錢），而自毀終身職業之前途，況張世培所犯者為浮收稅款貪污瀆職之罪，豈有承辦貪污者向貪污人犯索取財物，而自失人格，自墮貪污，宗岐雖愚，亦不至若此貪圖小利，其所訴不近人情，莫此為甚云云。本會復經函請浙江高等法院轉飭嘉興地方法院首檢察官會同蔣桂芳前往查核，茲查該首檢察官報告稱，奉令飭查嘉善地院首檢察官吳宗岐被控貪污一案，遵查該前次奉令赴嘉善調查蔣桂芳等貪污一案，曾至嘉善地院吳宗岐首檢察官館面詢當時情形，瞥見客房桌上有黃色木壳長方舊無線電一座，此大於九月十五（星期一）晚往嘉善面詢吳首檢察官，據該舊無線電機係向安徽沈姓友人（歙縣鹽公會理事）之婿蔣桂芳處（往嘉善城東吳首檢察官館不遠）借來，月前始行返還，當時蔣桂芳至蔣桂芳家面詢，蔣桂芳亦稱「吳首檢察官於今年二月借去六燈無線電一只，始於半月前送還」等語，調閱吳首檢察官辦單謝氏告訴胡月山張世培等因收捐稅款賄賂阿壽及浮收使用牌照稅一案卷宗，定本年三月十三日偵訊，嘉善縣稅捐處天職分處主任張世培以應訊人身份遲到，訊後認有與三店辦事處職員胡月山等共同貪污稅款收押，而張世培因須移交天職分處主任事務，於同年三月十五日具狀請保，同月十七日批准，以二百萬書面交保，當日送

達批，張世培即於同日由協成煙號具保證書保外候訊，旋續傳傳於三月二十七日及四月二十二日兩次偵訊，經於四月二十六日起訴各在案，該院刑庭於五月十七日開庭審理，命張世培繳納五百萬保證金，因一時無款，又遭收押，至五月三十一日始狀繳現金，仍交原保，此為張世培於同年六月十九日分向蔣主席監察院暨司法部控告之原因，職走訪該縣黨部書記長章奇生查詢此事，據告未有所聞，並以吳首檢察官公正諒不至收受區區之無線電云云，但傳訊張世培，則堅指本年三月十六日被押中間，由妻翁妙娟託王潤泉來嘉興向利源無線電行購五燈本牌無線電交流機一座，出價六十六萬，當日交縣稅處長劉秉貞，以為新機贈目招搖，改換劉秉貞所有五燈機一座及三燈機二隻，與潤泉同送吳首檢察官館後，故即批准交保，同時傳王潤泉到庭，又歷歷供證，自張世培被押以後，與劉秉貞商議交保，及於三月十六日受張世培妻翁妙娟之託，以自己在嘉興所開王永興煙號，開一中國銀行支票六十六萬元（十六日為星期一銀行不開，故開十七日中國銀行支票），向嘉興利源無線電行購得五燈本牌交流機一座，當日取回嘉善，與翁妙娟同至劉處長公館，依照劉處長之意，以新機容易招搖，改換劉處長現存家內之「R.C.A.」五燈機一座，機至是日晚間，與劉處長二人同送至吳首檢察官館朝門口，交由站立像勤工人接手後，劉處長囑我回去，向見劉處長與該勤工進入關門，次晨據劉處長對說，准許減以二百萬元書面交保等情，並具結在卷，為求明瞭起見，復走詢嘉興利源無線電行會計經理趙帆，據稱本年三月十六日出賣五燈本牌交流機一只，計價六十六萬元，當日王永興香煙店開中國銀行支票，於次日往取是實，並稱此事浙江監察院曾於一個月以前派趙帆委員來查，除告以前情外，尚向上海總行調回當日出貨貨物之憑單一紙，載明是日（三月十六日）賣出五燈本牌無線電交流機一隻，計價六十六萬元字樣可證等語，然王潤泉與張世培同學鄉鄰（均住嘉興），由張世培介紹入嘉善縣稅捐處充任收發二員，並曾在天職分處幫忙，有密切關係，其證言是否可靠，尚待考慮，且劉秉貞於離職後不知去向，無從傳訊，亦尚不足以發見真實，再此案浙江監察使署稽察委員於六、七月間赴嘉善來嘉興分別訊問開行及翁妙娟王潤泉有案，合併陳明等情。查本案被付懲戒人吳宗岐之是否確曾收受賄物收音機一只，其重要關鍵在尋求其收受賄物是否真實，而加以認定，茲對該被付懲戒人有利之點，如本人絕不承認有收受收音機之事實，而稱其家中之收音機係向人蔣桂芳借來，而蔣桂芳對翁首檢察官稱，曾借收音機與被付懲戒人聽用屬實，彼此所供相符，同時縣黨部書記長章奇生對翁首檢察官亦稱此事未有所聞，吳首檢察官官廳公正，諒不致收受區區之收音機云云，姑置不論，即就王潤泉翁妙娟二人之供詞而論，翁妙娟為原訴人張世培之妻，

王潤泉與張世培之同學，又係鄰居，且為其天職分處屬員，彼此利害關係密切，該二人供詞之是否可靠，既據法院調查為尚待考慮，而本案所謂經手致送收音機最主要證人劉秉貞，復於離職後不知去向，無法傳訊，又據法院調查結果，認為尚不足以發見真實，是該被付懲戒人吳宗岐收受賄物無線電收音機一只，既據法院調查結果認為不能發見真實，即無法課以收受賄物責任，可無疑義。據上論斷，被付懲戒人吳宗岐向無公務員懲戒法第二條各款情事，爰議決如主文。

中央公務員懲戒委員會公示送達
公議字第二六號 三十七年四月九日（補登）
本會受理財政部函送嘉興縣區直接稅局徐州分局助理員胡靜濤偽造證件一案，前依公務員懲戒法第十五條第一項之規定，於本年一月二十三日以令議字第五零號命令抄交原送文件，令該被付懲戒人於文到七日內提出申辯書，將命令等件函送財政部轉交還照去後，茲准函復，以該被付懲戒人去向不明，無法送達，退回原件到會，合行公示送達，仰該被付懲戒人依限提出申辯書，如不遵行，即依法逕為懲戒之議決，特此公示送達。

中央公務員懲戒委員會公示送達
公議字第二七號 三十七年四月九日（補登）
本會受理財政部函送嘉興縣區直接稅局督導張霖偽造證件一案，前依公務員懲戒法第十五條第一項之規定，於本年一月八日以令議字第六號命令抄交原送文件，令該被付懲戒人於文到七日內提出申辯書，將命令等件函送財政部轉交還照去後，茲准函復，以該被付懲戒人去向不明，無法送達，退回原件到會，合行公示送達，仰該被付懲戒人依限提出申辯書，如不遵行，即依法逕為懲戒之議決，特此公示送達。

中央公務員懲戒委員會公示送達
公議字第二八號 三十七年四月十日（補登）
本會受理財政部函送嘉興縣區貨物稅局達縣分局練習稅務員王士超偽造證件一案，前依公務員懲戒法第十五條第一項之規定，於三十六年十月二十三日以令議字第三四八號命令抄交原送文件，令該被付懲戒人於文到十日內提出申辯書，將命令等件函送財政部轉交還照去後，茲准函復，以該被付懲戒人去向不明，無法送達，退回原件到會，合行公示送達，仰該被付懲戒人依限提出申辯書，如不遵行，即依法逕為懲戒之議決，特此公示送達。

命令等件仰逕向本會收發室具領